

Н. М. ЛУЖКОВА

Институт географии СО РАН, г. Иркутск

КЛАССИФИКАЦИЯ ТУРИСТСКИХ ТРОП В ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЗОНЕ БАЙКАЛЬСКОЙ ПРИРОДНОЙ ТЕРРИТОРИИ

Обоснована необходимость классификации пеших троп на особо охраняемых природных территориях. Дана сравнительная характеристика зарубежных и российских классификаций. Предложен вариант классификации пеших троп Байкальской природной территории.

Ключевые слова: *особо охраняемые природные территории, тропа, классификация, критерии, Байкальская природная территория.*

The need for a classification of hiking trails on special protected natural territories is substantiated. A comparative description is provided for foreign and Russian classifications. A variant of a classification of hiking trains of the Baikal natural territory is suggested.

Keywords: *special protected natural territories, trail, classification, criteria, Baikal natural territory.*

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

В соответствии с существующей концепцией экономического развития Байкальского региона рекреация и туризм считаются наиболее «экологичными» видами деятельности на Байкале [1]. Более того, рекреационная деятельность на Байкальской природной территории рассматривается как определенная альтернатива ее интенсивному промышленному развитию. Но для сохранения геосистем на особо охраняемых природных территориях (ООПТ) необходимо развивать только те виды туризма, которые позволяют пространственно перераспределять антропогенную нагрузку. Пеший туризм на основе оборудованных троп позволит сохранить уникальные ландшафты, не допустить трансформацию и деградацию геосистем.

Благодаря своей значимости в рекреационной сфере, термин «тропа» имеет множество трактовок как в российских, так и зарубежных изданиях [2–6], начиная от простого «тропа — узкая протоптанная дорожка» [7] до специализированного «тропа — это допустимая конструкция, предназначенная для рекреационных и транспортных целей» [8, с. 13], обеспечивающая надежный, безопасный доступ и передвижение на природных территориях, облегчающая контроль над величиной потока посетителей и выполнение установленных правил природопользования.

Тропы, представляя собой общепринятый элемент туристической инфраструктуры, могут и сами быть привлекательными рекреационными объектами, но лишь при определенном обустройстве они должны выполнять функции своего рода «инструмента» по оптимизации потока посетителей. Для принятия правильных решений по обустройству системы троп ООПТ проводится их классификация.

Цель данной работы — используя существующий опыт, разработать вариант классификации пеших троп для ООПТ Центральной экологической зоны Байкальской природной территории (БПТ). Для реализации данной цели последовательно решались следующие задачи: изучить имеющиеся классификации пеших троп; рассмотреть возможности использования определенных классификационных принципов для пеших троп БПТ; обосновать необходимость детализации и введение ряда дополнительных критериев; составить классификацию троп в соответствии с выбранными критериями; показать возможности применения данной классификации для троп Байкальского региона.

Если на первом этапе реализации проекта «Большая байкальская тропа» были разработаны предельные размеры и характеристики полотна тропы [5], то на данный момент в результате большой практической работы пришло понимание того, что слишком сложно задавать унифицированные параметры для всех обустраиваемых троп, поскольку они отличаются по физико-географическим условиям, назначению, доступности и т. п. Именно использование разработанной классификации позволит выбрать необходимые параметры для каждой конкретной тропы.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ СОЗДАНИЯ И КЛАССИФИКАЦИИ ПЕШИХ ТРОП

Планирование и создание троп для рекреационных потребностей получили свое распространение во второй половине XIX в. [8]. Развитие технологий строительства троп претерпело множество изменений и усовершенствований за последние десятилетия. Во многих странах мира созданы националь-

ные тропы длиной в тысячи километров. В Великобритании существует 15 национальных троп общей протяженностью более 4000 км [9]. В США Национальная система троп общей протяженностью более 80 000 км состоит из восьми живописных, 16 исторических, почти тысячи рекреационных и двух соединяющих троп [10]. Материковую Европу пересекают 11 трансевропейских троп общей протяженностью 55 000 км. В Австрии проложено около 44 000 км пешеходных троп, многие из них находятся в высокогорье. В Германии обустроено 200 000 км маркированных, относительно небольших пешеходных троп. Франция имеет разветвленную сеть пешеходных троп протяженностью 178 000 км. Даже в Люксембурге имеется около 5000 км пешеходных троп [11].

Наиболее яркими примерами являются следующие национальные тропы: Аппалачская в восточной части США (3507 км), Двухсотлетняя (5330 км) в Восточной Австралии, Пасифик Крес (4260 км), расположенная на западном побережье Северной Америки и пересекающая территорию Канады, США и Мексики. Каждая из вышеперечисленных троп находится в нескольких природных зонах, на своем протяжении они пересекают ООПТ различного статуса.

В России одна из первых известных обустроенных троп — Голицинская, так как строительство проводилось по указанию князя Л. С. Голицина в 1916 г.: в Крыму в 7 км от пос. Судак вдоль скал была вырублена пешеходная тропа. Она проложена таким образом, чтобы посетитель мог ознакомиться со многими природными объектами. В начале 1960-х гг. широкое распространение получили учебные и учебно-познавательные тропы на территории СССР, их инициатором стал Тартуский кружок охраны природы. Стали создаваться подобные тропы в прибалтийских республиках [12]. Однако в целом опыт создания троп в нашей стране еще не достиг национального масштаба.

Как в зарубежных странах, так и в России основные цели троп на ООПТ: эколого-просветительская, природоохранная [6], социальная, экономическая и политическая [1]. Обустроенная тропа обеспечивает возможность соблюдения режима охраны на определенной территории. Более того, средства, полученные от использования инфраструктуры тропы, могут быть направлены на природоохранные нужды и обслуживание ООПТ. С помощью тропы можно целенаправленно ограничивать поток посетителей, оставляя ее труднопроходимой, либо искусственно создавать условия для «комфортного» массового посещения, тем самым извлекая определенные выгоды для ООПТ и снижая рекреационную нагрузку в местах с наиболее уязвимыми ландшафтами и биотическими сообществами [8].

В национальных парках и других категориях за рубежом разработаны системы классификации троп, исходя из совокупности ряда критериев: способа прохождения (пешие, конные, велосипедные, водные и т. п.), уровня подготовки туристов и посещаемости, морфометрических характеристик (ширина полотна и уклон полотна тропы), наличия структур (инженерных объектов) и препятствий, уровня обустроенности стоянок и др. Таким образом, в основу этих классификаций заложены критерии оценки безопасности передвижения, уровня подготовленности посетителя тропы, контроль антропогенной нагрузки [9].

О стандартах троп начали задумываться в 1930-е гг. в штате Калифорния (США). В это время классификация троп базировалась на транспортной функции [8]. Первые официальные классы пеших троп датируются 1968 г., когда Конгрессом США был принят Акт о национальной системе троп, разделивший их на национальные рекреационные, национальные живописные и национальные исторические [13].

В настоящее время во многих странах существуют свои классификации. На основе обзора [14] проведен анализ классификаций пеших троп в следующих странах: США, Австралии, Ирландии, Новой Зеландии, Канаде, Южной Африке, Великобритании. В них имеется несколько служб (агентств), обладающих своей собственной классификацией пеших троп. Примером служат США, где классификации разнятся в Службе Леса, контролирующей 9 % всей природной территории государства, и в Службе национальных парков, управляющей 3,6 % от площади всей страны [15], а также разработаны свои уникальные классификации на национальных тропях, таких как Аппалачская и Пасифик Крес.

Австралийские классификации отличаются в каждом штате, при этом во всех субъектах и их районах имеется несколько разных служб, разработавших свою классификацию пеших троп. Департаментом окружающей среды Новой Зеландии принято шесть классов троп: тропы легкого доступа, короткие прогулочные, пешие, легкопроходимые для путешественников, для путешественников, маршруты. Основные критерии, определяющие класс, — это продолжительность перемещения по тропе, параметры ее полотна, физические возможности пользователей, наличие маркировки, способы перемещения через водотоки и характеристики необходимой для прохождения обуви. Национальные тропы Веймаркд, относящиеся к Ирландскому Спортивному совету, разделяют только на три класса, в зависимости от сложности прохождения по территории: легкие, средние, сложные.

Каждая из рассмотренных государственных структур использует собственную классификацию троп в соответствии со своими целями и задачами. Так как большинство организаций является землепользователями и осуществляет ряд управленческих и/или надзорных функций, то используемая

ими классификация троп применяется сотрудниками для управления территорией: оценки необходимости поддержания существующих маршрутов, мониторинга их посещаемости, ремонтных работ на активно используемых тропах, предоставления доступа, обустройства новых троп и т. д.

Анализ выявил некоторые общие черты в большинстве классификаций. Во-первых, количество классов троп варьирует от 3 до 10, самое распространенное разделение — на пять–шесть классов. Пять классов используется в Национальной туристической ассоциации Шотландии, Службе леса США, Фолксपोर्ट ассоциации Канады, а шесть распространены в Департаменте окружающей среды Новой Зеландии, Службе национальных парков Квинсленда, Нового Южного Уэльса (Австралия) и др. Преимущественно самый низкий — класс 1 — присваивается наиболее сложным тропам, а класс 5 или 6 — безбарьерным, доступным людям с ограниченными физическими возможностями, включая инвалидов-колясочников. Во-вторых, существует перечень обязательных критериев, детализирующий каждый класс: уклон полотна (показатель крутизны склона); ширина полотна и коридора тропы; наличие структур, информационных знаков и т. д.

В ряде классификаций дается более детальная информация для пользователей троп, вводятся следующие критерии: протяженность, временные затраты на прохождение, вид необходимой обуви. Существуют и специфичные параметры, например, Ассоциация владельцев пеших троп ЮАР для каждого класса предоставляет информацию о средних затратах калорий и средней скорости перемещения на тропах различного класса.

Анализ существующих классификаций позволяет сделать ряд выводов.

1. Целесообразно использовать существующие классификации троп тех стран и территорий, которые наиболее близки по физико-географическим и климатическим параметрам.
2. Изучив ряд наиболее часто используемых классификаций, необходимо выбрать критерии, которые можно применить при создании классификации троп в Байкальском регионе.
3. Нужно заимствовать некоторые характеристики для классов из нескольких различных классификаций.
4. Некоторые параметры необходимо разработать самостоятельно, и они станут оригинальными для БПТ, что связано с особым подходом к управлению туризмом в России в целом, а также с фактическим отсутствием профессионального опыта в процессе создания троп.

КЛАССИФИКАЦИЯ ПЕШИХ ТРОП В ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЗОНЕ

Для Байкальской природной территории имеется опыт классификации троп по семи критериям: функциональной специализации, длине маршрута, его форме, его продолжительности, трудности прохождения, тематике и сложности предлагаемой информации, способу передвижения [1]. Однако характеристика особенностей каждого класса по этим критериям отсутствует.

При разработке варианта классификации пеших троп нами рассмотрен имеющийся российский опыт, заключающийся в их разделении по протяженности маршрута или его продолжительности, способам и трудности прохождения, сложности предлагаемой информации [6], а также в делении троп на локальные и магистральные [5]. Часть работ базируется на личном опыте работы по обустройству, поддержанию и дизайну троп, приобретенному главным образом при проведении проектов МОО «Большая байкальская тропа». Учтены также рекомендации экспертов в области строительства троп из США, Австралии и Германии, полученные, в том числе, при посещении национальных парков «Голубые горы», «Косцюшко» (Австралия) и «Йосемити», земель Службы леса США, европейских ООПТ, а также приведенные выше результаты анализа. Разработанная классификация ближе всего к классификации троп Службы леса США и Службы национальных парков Нового Южного Уэльса (Австралия).

Классификация пеших троп Центральной экологической зоны БПТ преследует две основные цели: предоставление критериев для принятия решения о наиболее подходящем классе каждой тропы для лиц, управляющих ООПТ и занимающихся созданием троп; предоставление достоверной информации о состоянии троп для пользователей.

Основные задачи, решаемые при разработке классификации троп: их дифференциация в зависимости от сложности прохождения и уровня обустроенности; соблюдение описанных стандартов каждого класса и периода обслуживания; регулирование потока пользователей и взимание платы за предоставляемые услуги; обеспечение пользователей достоверной и полной информацией о состоянии тропы.

Классификация троп необходима для следующих основных заинтересованных групп:

— для администрации ООПТ или иного землепользователя. В соответствии с описаниями каждого класса администрация может провести ревизию используемых троп, составить список мероприятий по их обустройству на своей территории в долгосрочном плане управления. Данная классифи-

Таблица 1

Классификация пеших троп

Критерии	Класс и название				
	1 — экстремальная	2 — походная	3 — прогулочная	4 — экскурсионная	5 — общего доступа
Полотно общий вид наличие препятствий обходимость при встречном движении ширина способ формирования	2	3	4	5	6
	1 — экстремальная	2 — походная	3 — прогулочная	4 — экскурсионная	5 — общего доступа
Обозреваемое, неровное, местами прерывистое, неясное Камни, бревна, растительность Минимальные возможности для обхода встречного туриста Не контролируется — создается туристами; узкое — около 30 см Сформирована туристами	2	3	4	5	6
Целостное и хорошо обозреваемое Нет крупных элементов, блокирующих маршрут Свободное передвижение в одну линию, трудности при обходе встречного туриста От 60 до 90 см Сформирована туристами, наличие участков с перемещением дерна	2	3	4	5	6
Широкое и относительно ровное Препятствия не часты; отсутствие камней, корней; растительности мало Свободный обход встречного туриста От 90 см Сформирована, может быть укреплена, перемещение органического слоя с пологими тропы, за исключением равнинных участков	2	3	4	5	6
Широкое и относительное ровное Мало или нет совсем; очищена от растительности Двухстороннее движение на тропе От 90 до 120 см На склоновых участках перемещение дерна, на равнинных — покрытие мелким камнем и/или щебнем; деревянные, металлические настилы	2	3	4	5	6
Коридор Уклон полотна	Минимальный — 1 м Нет ограничений, возможен крутой уклон	1,5–2 м До 15 %, с допуском участков (до 20 м) до 20 %	2 м До 10 %, с допуском участков (до 30 м) до 15 %	2–2,5 м До 10 %	2–2,5 м До 3 %
Строительные характеристики и элементы	Отсутствие или минимальное количество структур; их функция — защита тропы и безопасный доступ для посетителя; могут присутствовать дренаж, примитивные переходы и мостики, допускается их отсутствие на мелких водотоках	Наличие структур по необходимости; их функция — защита тропы и безопасный доступ посетителя; перепад уклона полотна для обеспечения дренажа; обустроенные переходы и мостики	Структуры (укрепительные стены, ступеньки, дренаж); их функция — защита ресурса тропы и предоставление комфортного доступа; мосты в необходимых местах; возможны декорированные обочины тропы; перепад уклона полотна для обеспечения дренажа	Частые и заметные структуры; их функция — защита ресурса тропы и предоставление комфортного доступа; мосты в необходимых местах; возможны декорированные обочины тропы; перепад уклона полотна для обеспечения дренажа	Частые и протяженные структуры (обочины, перила, променады на деревянных настилах); их функция — предоставление безбарьерного доступа; часть дренажные структуры; асфальтное и гравийное покрытие полотна в виде низкого холма для обеспечения дренажа
Частота и интенсивность обслуживания	Редкое, для устранения препятствий на тропе и сохранения структур; интервал между обслуживанием 3–5 лет и более либо в случае внезапно возникших препятствий	Обслуживание для устранения препятствий, поддержания структур и сохранения целостности тропы; интервал обслуживания 2–3 года либо в случае внезапно возникших препятствий	Расчистка для предоставления доступа в сезон использования и для сохранения целостности полотна; интервал обслуживания 2–3 года либо в случае нанесения ущерба, внезапно возникших препятствий	Расчистка для легкого и беспрепятственного доступа в сезон использования; интервал обслуживания — минимум один раз в год или по необходимости	Обслуживание для устранения любых препятствий, не реже раза в год или по необходимости; повышение контроля в обслуживании
Ожидаемые пользователи	Наиболее физически подготовленные, самостоятельные	Физически подготовленные	С различными физическими данными; дети старшего возраста, семьи	С различными физическими данными	С различными физическими данными, включая инвалидов-колясочников

1	2	3	4	5	6
Доступность	Самодостаточные пользователи, которые могут оценить риски при перемещении; опытные туристы с хорошей физической подготовкой; низкий уровень использования — наименее используемая тропа; трудности при передвижении; посещение некоторых троп может быть опасно для жизни	Физически подготовленные пользователи, которые могут оценить риски при перемещении; туристы с большим или средним опытом и хорошей физической подготовкой; средний уровень использования — наиболее используемые тропы, на некоторых участках возможны трудности при передвижении	Пользователи, которые могут пройти по тропам с некоторыми неудобствами; туристы со средним опытом и средней физической подготовкой; средний и высокий уровень использования; средняя легкость передвижения	Большинство пользователей, предпочитающих комфортное прохождение; туристы с малым опытом и физической подготовкой; высокий уровень использования; легкое передвижение	Любые пользователи, включая лиц с ограниченными физическими возможностями; туристы с ограниченным опытом и физической подготовкой; интенсивный уровень использования — наиболее используемая тропа; легкое передвижение
Разметка	Только подкласс Б	Подкласс А Подкласс Б	Подкласс А Подкласс Б	Подкласс А Подкласс Б — наличие информационных знаков	Подкласс А Подкласс Б — наличие информационных знаков

кация поможет оценить рекреационные нагрузки на территорию во время строительства и дальнейшего активного использования тропы, согласовывать параметры каждой тропы с исполнителями проектов, а также отслеживать соответствие стандартам во время осуществления работ;

— для исполнителей проектов по обустройству троп. В данной роли могут выступать как сотрудники учреждения, так и организованные группы (в том числе волонтерские). Классификация троп необходима для совместного с заказчиком выбора наиболее подходящего класса, оценки временных, материальных, ресурсных затрат на обустройство;

— для посетителей троп. Изучив подробную информацию о состоянии тропы, пользователи смогут реально оценить свои физические и временные возможности при прохождении данного маршрута.

Нами выделено пять классов троп (табл. 1). Подобно американским классификациям, наиболее сложные для прохождения тропы класса 1, а наиболее обустроенным тропам, доступным для инвалидов-колясочников, присвоен класс 5. Такая классификация принята из расчета ее возможного изменения и добавления дополнительных классов, т. е. при необходимости наиболее доступные тропы могут получить классы 6 или 7. Каждый класс получил свое условное название для более удобного применения среди потенциальных пользователей: класс 1 — экстремальная тропа, класс 2 — походная, класс 3 — прогулочная, класс 4 — экскурсионная, класс 5 — тропа общего доступа (рис. 1).

Основной признак при разделении троп на классы — степень обустроенности, которая характеризуется рядом критериев. К параметрам, на которые следует опираться при создании или улучшении тропы, относятся следующие: полотно и коридор тропы, препятствия, уклон полотна, строительные характеристики и элементы троп. К критериям, относящимся непосредственно к требованиям пользователей и предупреждающим о необходимых физических ограничениях, относятся: ожидаемые пользователи тропы, ее доступность. Третья категория критериев включает в себя наличие либо отсутствие маркировки.

Некоторые параметры, такие как ширина коридора тропы, ширина полотна и его уклон, имеют численные характеристики, отличные для каждого класса. Так, ширина коридора в разных классах варьирует от 1 до 2,5 м: 1 м — это достаточный минимум расчищенного от высокой растительности пространства, необходимый для перемещения человека с рюкзаком большого объема на тропах класса 1; на тропах классов 4 и 5 ширина коридора уже должна быть достаточной для двухстороннего движения. Полотно троп может составлять от 30 до 120 см. Максимальный уклон полотна тропы различен для каждого класса. На менее обустроенных тропах классов 1 и 2 допустим 30 %-ный уклон. По мнению специалистов по строительству троп, эрозионные процессы на склоновых участках троп протекают более интенсивно, если уклон полотна тропы более 20 % [8], а комфортным для прохождения считается уклон в 10 % и менее (для троп класса 4). Существуют строгие требования к тропам класса 5 — уклон полотна не должен превышать 3 % [8].

Важное отличие данной классификации от аналогичных — разделение каждого класса (за исключением первого) на подклассы А и Б. Подкласс А — тропа, соответствующая всем критериям определенного класса, но не имеющая маркировки и необходимых информационных знаков. Подкласс Б — тропа, соответствующая всем критериям своего класса и имеющая маркировку и необходимые информационные знаки. Информационные знаки и/или

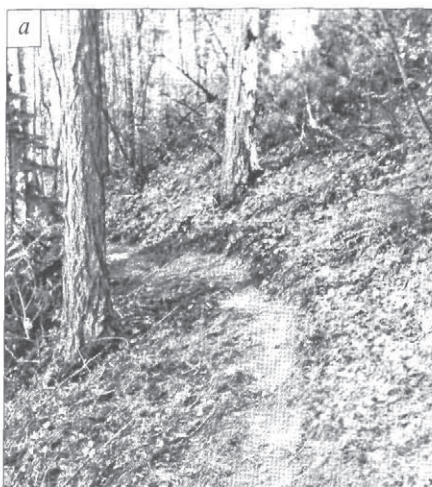


Рис. 1. Тропы разных классов (а — 2А, б — 3А, в — 4А).

разметка должны обозначать крайние точки тропы (начало и конец), повороты, места перехода на другие тропы, опасные участки и т. д.; таким образом, пользователю предоставляется минимальная необходимая информация для комфортного прохождения по тропе.

Основная причина разделения на подклассы А и Б заключается в наличии удобных и безопасных троп или отсутствии на них информации в виде знаков и табличек, что усложняет ориентацию на местности. Таким образом, присвоение тропе подкласса А предупреждает об этой опасности. Одной из основных задач обустройства тропы подкласса А должно быть ее совершенствование до подкласса Б для облегчения перемещения посетителей.

При создании и поддержании троп всех классов необходимо учитывать ограничения, установленные администрацией ООПТ или иного землепользователя, на размер групп и их число, а также обращать внимание на индикаторы поддержания тропы.

Для апробации данной классификации троп выбраны территории Иркутской области и Республики Бурятия: национальные парки (НП) «Прибайкальский» (ПНП), «Забайкальский», «Тункинский», Государственный природный биосферный заповедник «Байкальский», заказник «Фролихинский», Ботанический сад Иркутского государственного университета, а также лесничества Северобайкальское, Усть-Баргузинское, городской парк «Юбилейный» (рис. 2).

На тропах, указанных в табл. 2, с 2003 г. проводились либо разовые, либо систематические ежегодные работы по их обслуживанию в рамках реализации проекта «Большая байкальская тропа» [18]. Существуют полноценные примеры троп класса 1Б, 2Б, 3А, 4А, 4Б.

Важно заметить, что тропе присваивается тот класс, к которому относится ее наименее оборудованный участок. Например, если большая часть тропы класса 4, но на ней имеется относительно протяженный участок, по всем параметрам относящийся к классу 2, то такой тропе присваивается класс 2. В этом случае, если представители ООПТ ставят целью присвоение всей тропе класса 4, то первоочередной задачей работ будет обустройство не соответствующего данному классу участка. В дальнейшем для поддержания состояния тропы важна периодичность обслуживания.

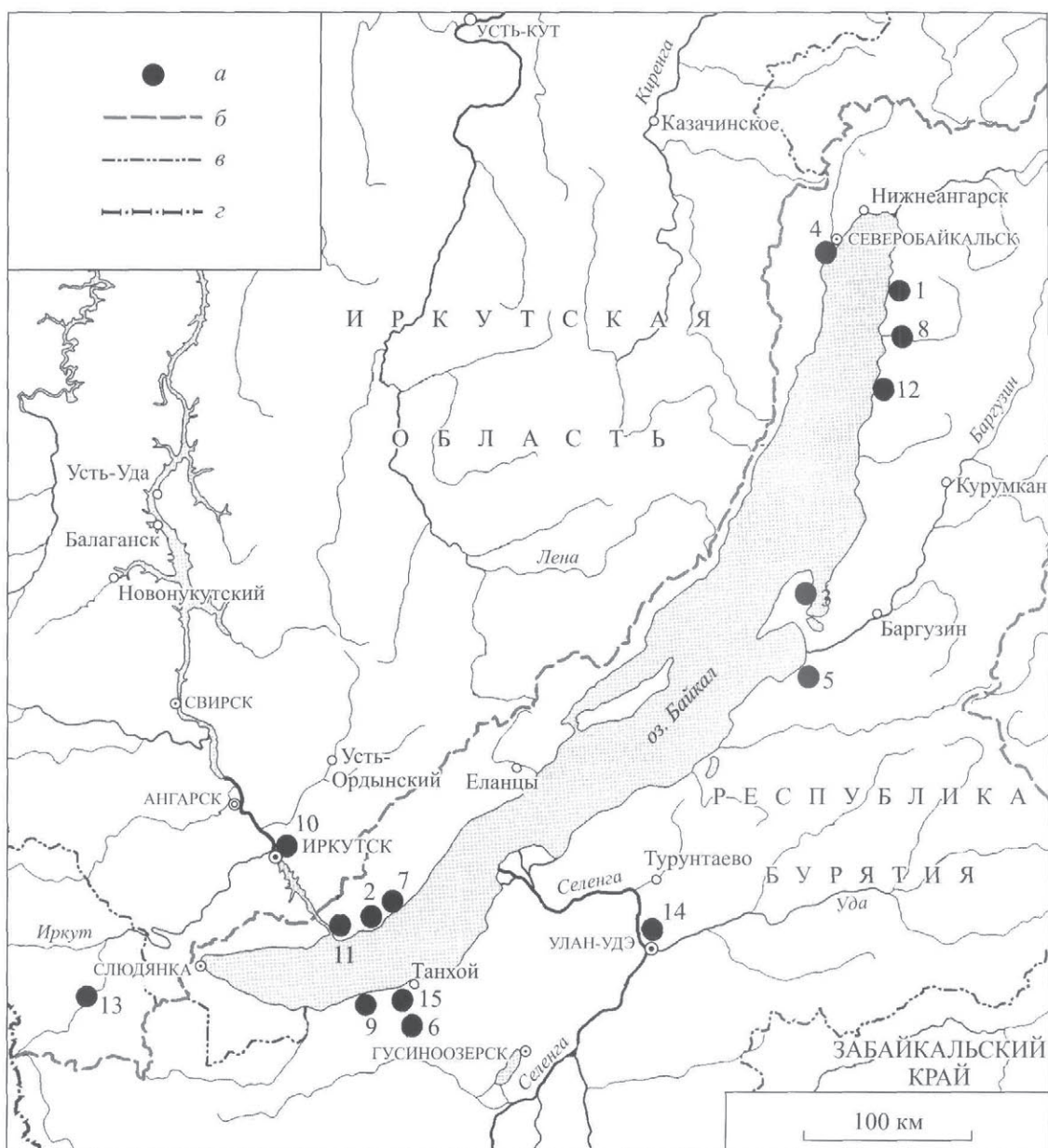


Рис. 2. Тропы Центральной экологической зоны БПТ.

a — тропы: 1 — р. Верх. Ангара—санаторий «Хакусы», 2 — пос. Листвянка—пос. Бол. Коты, 3 — пос. Монахово—бухта Змеевая, 4 — «Путь в Богучаны», 5 — пос. Максимиха—пос. Усть-Баргузин, 6 — «В джунглях Хамар-Дабана», 7 — пос. Бол. Коты—скала Скрипер, 8 — бухта Ая—оз. Фролиха, 9 — вдоль р. Выдриной, 10 — в Ботаническом саду ИГУ (вне Центральной экологической зоны), 11 — в Дендрологическом парке Байкальского музея ИНЦ СО РАН, 12 — в санатории «Хакусы», 13 — пос. Аршан—первый водопад на р. Кынгарге, 14 — в парке «Юбилейный», 15 — образовательная тропа в пос. Танхой. Границы: *б* — бассейна оз. Байкал, *в* — субъектов федерации, *г* — государственная.

Примером служит популярная тропа пос. Листвянка—пос. Бол. Коты на территории ПНП. На ней присутствуют участки, которые можно отнести ко всем пяти классам троп. Большая часть тропы соответствует критериям класса 3, однако некоторые протяженные участки в ее начале (в окрестностях пос. Листвянка) трудны для прохождения — отсутствуют дренажные конструкции, высок уклон полотна, достигающий 30 %. Таким участкам можно присвоить классы 2 или 1. Около 4 км тропы от пади Черная до пос. Бол. Коты можно отнести к классу 5, так как ее функцию выполняет участок дороги. С управленческой точки зрения и с учетом высокой посещаемости тропы, первоочередная задача — улучшение проблемных и наиболее опасных участков до класса 3 и последующее периодическое обслуживание всей тропы.

Примеры классификации троп

Класс	Под-класс	Тропы	
		существующие	рекомендуемые к обустройству
1	Б	От устья р. Верх. Ангара до санатория «Хакусы», пересекающая территории заказника «Фролихинский» и Северо-Байкальского лесничества	
2	А	Пос. Листвянка—пос. Бол. Коты, ПНП	
	Б	Пос. Монохово—бухта Змеевая, НП «Забайкальский» «Путь в Богучаны», Северо-Байкальское лесничество	Пос. Максимиха—пос. Усть-Баргузин, Усть-Баргузинское лесничество
3	А	«В джунглях Хамар-Дабана», Государственный природный биосферный заповедник «Байкальский»	
	Б	Пос. Бол. Коты—гора Скрипер, ПНП Бухта Аяя—оз. Фролиха, заказник «Фролихинский»	Вдоль р. Выдриной (12 км), Государственный природный биосферный заповедник «Байкальский»
4	А	Образовательная тропа, Ботанический сад ИГУ	
	Б	Тропа в Дендрологическом парке Байкальского музея ИНЦ СО РАН До горячих источников на территории санатория «Хакусы»	До первого водопада, пос. Аршан, ГУ НП «Тункинский»
5	А	В парке «Юбилейный», г. Улан-Удэ	
	Б	Отсутствует на данный момент	Образовательная тропа, буферная зона, Государственный природный биосферный заповедник «Байкальский», пос. Танхой

Среди существующих троп примером тропы класса 4 являются деревянные настилы в Дендрологическом парке Байкальского музея СО РАН, они оборудованы для удобного доступа большинства категорий пользователей, за исключением инвалидов-колясочников. Класс 5 пока представлен в регионе лишь тропой для инвалидов-колясочников в парке «Юбилейный» г. Улан-Удэ. В буферной зоне Байкальского заповедника началось создание тропы, предоставляющей доступ людям с ограниченными физическими возможностями.

В табл. 2 приведены примеры троп, которые необходимо улучшить до определенного класса. Тропа вдоль р. Кынгарги в НП «Тункинский» пользуется большой популярностью, и, по неофициальным данным, ее посещаемость может достигать нескольких сотен человек в день. Однако на данный момент она не приспособлена для таких нагрузок, а некоторые участки представляют угрозу здоровью посетителей — наличие крутых склонов (до 30 %), ветхие деревянные структуры и т. п. Такая тропа должна быть улучшена с класса 1 до 4.

Второй пример — 12-километровая тропа вдоль р. Выдриной в Байкальском заповеднике. На сегодняшний день она используется только сотрудниками заповедника и местными жителями. Для предоставления доступа посетителям с эколого-просветительскими целями необходимо провести ряд работ на тропе, чтобы она соответствовала классу 3.

Тропу можно отнести к определенному классу после ревизии, согласования и проведения необходимых работ по обустройству в соответствии с выбранным классом. Для этого необходимы обследование территории экспертом по строительству троп и реализация проекта по обустройству под руководством квалифицированного специалиста. Однако на данный момент многие туристские тропы на ООПТ Байкальской природной территории, включая большинство троп в национальных парках, трудно отнести даже к классу 1. К сожалению, ограничены примеры троп подкласса Б, что указывает на отсутствие информационных знаков; зачастую это связано с отсутствием средств. Только тропы с периодическим обслуживанием можно поддерживать в рамках определенного класса, так как основной смысл классификации — менеджмент данной территории, обеспечивающий безопасный доступ туристам определенного уровня подготовленности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рациональное природопользование на территории ООПТ — компромисс между потребностями человека в использовании рекреационных ресурсов и необходимостью сохранения природы в нетронутом виде. Тропы представляют собой своеобразный инструмент оптимального управления туристскими потоками, поскольку позволяют перенести антропогенную нагрузку на определенную нить маршрута, ограничив доступ на остальную территорию. Используя разработанную классификацию,

администрации ООПТ и других землепользователей смогут определить приоритетные направления развития пешего туризма на БПТ (привлечение или, наоборот, ограничение количества пользователей), предоставить полный объем необходимой информации для посетителей. В дальнейшем практическое применение данной классификации будет способствовать определению конкретных задач, стоящих перед сотрудниками ООПТ и исполнителями проектов, а также поможет долгосрочному совместному планированию обустройства троп с учетом потребностей пользователей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Рященко С. В., Богданов В. Н., Романова О. И.** Региональный анализ рекреационной деятельности. — Иркутск: Изд-во Ин-та географии СО РАН, 2008. — 143 с.
2. **National Trail System: General Information.** — http://www.nps.gov/ncrc/programs/nts/nts_faq.html
3. **American Trails.** — <http://www.americantrails.org>
4. **Classification and grading for Recreational Trails.** National Trails Office. — http://www.walkireland.ie/National_Trails_Office/Publications/trails_classification.pdf
5. **Калихман А. Д., Калихман Т. П., Хидекель В. В.** Тропы природных территорий у Байкала. — Иркутск: Оттиск, 2005. — 113 с.
6. **Тропа в гармонии с природой: Сборник российского и зарубежного опыта по созданию экологических троп.** — М.: Изд-во Р. Валент, 2007. — 250 с.
7. **Толковый словарь русского языка С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведова.** — http://lib.ru/DIC/OZHEGOW/ozhegow_s_q.txt
8. **Robert C. Birkby.** Lightly on the land: The SCA trail — building and maintenance manual. — Seattle: The Mountaineers, 2008. — 268 p.
9. **National Trails.** — <http://www.nationaltrail.co.uk/text.asp?PageId=2>
10. **National Trail System: Annual Report for FY 2009.** Federal Interagency Council on Trails. — www.nps.gov/nts/
11. **Самодельный туризм.** — <http://hikingclub.ru/hiker/tetrail.htm>
12. **Доклад «Экологические тропы природы».** — http://195.98.73.251/method/info/Geograf/Kraeved/Op_Kraev_Org/trp.htm
13. **USDA Forest Service.** — <http://www.fs.fed.us/spf/>
14. **Arias A.** Overview of existing walking trail classification systems. Walking Trails Classification & Improvement Project. — www.dse.vic.gov.au
15. **National Park Service.** — <http://www.nps.gov/aboutus/quickfacts.htm>
16. **Лужкова Н. М., Хидекель В. В.** Необходимость классификации троп на особо охраняемых природных территориях России // Проблемы земной цивилизации: Межвуз. сб. науч. трудов «Поиск решения проблем выживания, безопасности и развития земной цивилизации в условиях всеобщей глобализации и интеграции». — Иркутск: Изд-во Иркут. техн. ун-та. — 2008. — Вып. 19. — С. 365–369.
17. **Лужкова Н. М.** Российский и зарубежный опыт устойчивого развития особо охраняемых природных территорий и его применение для проекта развития территории Прибайкальского национального парка. // Вестн. Иркут. ун-та. Спец. вып. «Материалы ежегодной научно-теоретической конференции аспирантов и студентов». — Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 2008. — С. 116–121.
18. **МОО «Большая байкальская тропа».** — www.greatbaikaltrail.org

Поступила в редакцию 17 января 2011 г.